

**Sprawozdanie z konsultacji z organizacjami pozarządowymi i podmiotami,
o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r.
o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie
(10 lipca – 10 września 2015 roku),
oraz uzgodnień z biurami Urzędu m.st. Warszawy i dzielnicami
m.st. Warszawy (10 lipca – 10 września 2015 roku)
projektu programu współpracy m.st. Warszawy w 2016 roku z organizacjami
pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa
w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r.
o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie**



Prace nad projektem programu współpracy m.st. Warszawy w 2016 roku z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie rozpoczęły się w lipcu 2015 roku i trwały do września 2015 roku. Odkonano

spotkanie informacyjne w dniu 21 lipca oraz spotkanie konsultacyjne 10 września. Na spotkaniu wrześniowym obradował zespół ds. rozpatrywania uwag. W ramach konsultacji wpłynęły 52 uwagi – uwzględniono 20 uwag, a nie uwzględniono 33 uwagi.

Konsultacje z organizacjami pozarządowymi

Do udziału w konsultacjach, które odbywały się w dniach 10 lipca – 10 września 2015 roku zgodnie z uchwałą nr L/1440/2013 Rady m.st. Warszawy z dnia 21 lutego 2013 r. w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z Warszawską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji (Dz. U. Woj. Maz. poz. 2933), zostały zaproszone organizacje pozarządowe działające na terenie Warszawy. Ogłoszenie o konsultacjach zamieszczono na stronach www.ngo.um.warszawa.pl, www.konsultacje.um.warszawa.pl i www.warszawa.ngo.pl, ponadto rozesłano informację o rozpoczęciu konsultacji do komisji dialogu społecznego, dzielnicowych komisji dialogu społecznego i Forum Dialogu Społecznego. Dodatkowo informacja o konsultacji pojawiła się na profilu www.facebook.com/Warszawa.pozarządowa.

Zainteresowane organizacje mogły przekazać swoje uwagi na formularzu, dostarczając go osobiście do siedziby Pełnomocnika, za pomocą poczty elektronicznej, faksem lub pocztą tradycyjną. Swoje uwagi przesłały: Stowarzyszenie Strefa Otwarta, Warszawskie Towarzystwo Ringo oraz Komisji Dialogu Społecznego ds. Ratownictwa i Ochrony Ludności przy Biurze Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego.

Uzgodnienia z biurami Urzędu i Dzielnicami m.st. Warszawy

Równoległe do konsultacji z organizacjami pozarządowymi odbyły się w dniach 10 lipca – 10 września 2015 roku uzgodnienia z biurami Urzędu m.st. Warszawy i dzielnicami

m.st. Warszawy. Formularze z uwagami przesłało 13 Biur Urzędu i 16 Dzielnic m.st. Warszawy.

Dzielnice m.st. Warszawy, które przesyłały karty uzgodnień:

1. Dzielnica Bemowo m.st. Warszawy
2. Dzielnica Białołęka m.st. Warszawy
3. Dzielnica Bielany m.st. Warszawy
4. Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy
5. Dzielnica Ochota m.st. Warszawy
6. Dzielnica Praga-Południe m.st. Warszawy
7. Dzielnica Praga-Północ m.st. Warszawy
8. Dzielnica Rembertów m.st. Warszawy
9. Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy
10. Dzielnica Targówek m.st. Warszawy
11. Dzielnica Ursynów m.st. Warszawy
12. Dzielnica Wawer m.st. Warszawy
13. Dzielnica Wilanów m.st. Warszawy
14. Dzielnica Włochy m.st. Warszawy
15. Dzielnica Wola m.st. Warszawy
16. Dzielnica Żoliborz m.st. Warszawy

Biura Urzędu m.st. Warszawy, które przesyłały kartę uzgodnień:

17. Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu m.st. Warszawy
18. Biuro Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Urzędu m.st. Warszawy
19. Biuro Edukacji Urzędu m.st. Warszawy
20. Biuro Funduszy Europejskich i Rozwoju Gospodarczego Urzędu m.st. Warszawy (po terminie)
21. Biuro Gospodarki Nieruchomościami Urzędu m.st. Warszawy
22. Biuro Kultury Urzędu m.st. Warszawy
23. Biuro Koordynacji Inwestycji i Remontów w Pasie Drogowym Urzędu m.st. Warszawy
24. Biuro Ochrony Środowiska Urzędu m.st. Warszawy
25. Biuro Polityki Lokalowej Urzędu m.st. Warszawy
26. Biuro Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu m.st. Warszawy
27. Biuro Sportu i Rekreacji Urzędu m.st. Warszawy
28. Biuro Stołecznego Konserwatora Zabytków Urzędu m.st. Warszawy
29. Gabinet Prezydenta

Harmonogram prac nad projektem programu współpracy na 2016 rok

1. Powołanie zespołu sterującego do realizacji Programu Rozwoju Współpracy
2. Wskazanie priorytetów do rocznego programu współpracy
3. Powołanie zespołu roboczego do rocznego Programu współpracy
4. Opracowanie propozycji szczegółowych zapisów – czerwiec - lipiec
5. Uzgodnienia z biurami i dzielnicami – lipiec - sierpień
6. Konsultacje z organizacjami – wrzesień
7. Analiza przez zespół roboczy uwag z konsultacji i uzgodnień – wrzesień 2015

8. Publikacja zestawienia zgłoszonych uwag – wrzesień/październik 2015
9. Biuro Prawne Urzędu m.st. Warszawy – wrzesień/październik 2015
10. Skarbnik m.st. Warszawy – wrzesień/październik 2015 roku.
11. Opinia Warszawskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego – październik 2015
12. Gabinet Prezydenta – październik 2015 roku.
13. Przekazanie do Rady m.st. Warszawy – październik 2015 roku.
14. Planowane przyjęcie programu przez Radę m.st. Warszawy
15. Opublikowanie programu na stronie www.ngo.um.warszawa.pl – październik/listopad 2015 roku
16. Wydruk broszury z programem – październik/listopad 2015 roku

UWAGI

do projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy m.st. Warszawy w 2016 roku z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

Lp.	Charakter uwagi	Kto zgłaszał	Obecne brzmienie przepisu	Proponowane brzmienie przepisu	Uzasadnienie	Adnotacja: 1) uwzględniono lub 2) nie uwzględniono oraz uzasadnienie
1.	Szczegółowe	Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu m.st. Warszawy	§2 ust. 8 inicjatywie lokalnej – rozumie się przez to złożenie przez mieszkańców m.st. Warszawy, bezpośrednio lub za pośrednictwem organizacji lub podmiotu, o którym mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, wniosku o realizację zadania publicznego zgodnie z art. 19b-19h ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie	§2 ust. 8 inicjatywie lokalnej – rozumie się przez to złożenie przez mieszkańców m.st. Warszawy, bezpośrednio lub za pośrednictwem organizacji lub podmiotu, o którym mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, wniosku o realizację zadania publicznego zgodnie z art. 19b-19h ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U.....)	Należy uzupełnić zapis o dane dotyczące Dziennika Ustaw, tak jak jest w przypadku innych powołanych ustaw w omawianym paragrafie	Uwzględniono
2.	Ogólne	Gabinet Prezydenta	Zapisy § 3 załącznika do uchwały są powtórzeniem zapisów Programu rozwoju	Proponuje się uchylić § 3	Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powtarza się przepisów	Nie uwzględniono: Uwaga do rozpatrzenia przez prawników.

			współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych do 2020 r.		zamieszczonych w innych aktach prawnych.	Powtarzanie ma celu ujednoczenie dokumentu, aby był czytelny i zrozumiały dla odbiorców.
3.	Ogólne	Dzielnica Bemowo m.st. Warszawy	§ 3 ust. 1 Jest: Organizacje są kluczowym ...	Organizacje pozarządowe są kluczowym ...		Uwzględniono
4.	Ogólne	Dzielnica Bemowo m.st. Warszawy	§ 3 ust. 2 pkt 2) Jest: Silny i otwarty	Cel programowy: Silny i otwarty ...		Uwzględniono
5.	Ogólne	Dzielnica Bemowo m.st. Warszawy	§ 3 ust. 2 pkt 3) Jest: Urząd m.st. Warszawy	Cel programowy: Urząd m.st. Warszawy ...		Uwzględniono
6.	Szczegółowe	Warszawskie Towarzystwo Ringo	§ 3. 2. 1) Cel programowy: Rozwinięta kultura współpracy pomiędzy Urzędem m.st. Warszawy a organizacjami pozarządowymi	Cel programowy: Rozwinięta kultura współpracy pomiędzy Urzędem m.st. Warszawy a organizacjami pozarządowymi w intencji rozpoznawania i zaspakajania potrzeb społecznych.	Kultura współpracy jest środkiem służącym do coraz lepszego zaspakajania potrzeb społecznych; aby je coraz pełniej zaspakajając, trzeba je znać. Kultura sama tego nie dokona, a więc nie jest celem! Pojęcie potrzeb społecznych winno być kilkakrotnie użyte w Programie.	Nie uwzględniono: Poruszony aspekt znajduje się już w celu głównym programu współpracy.
7.	Szczegółowe	Warszawskie Towarzystwo Ringo	§ 3. 2. 1) Cel szczegółowy: Rozwinięcie form współpracy finansowej miasta z organizacjami pozarządowymi	Cel szczegółowy: Rozwinięcie form współpracy finansowej i pozafinansowej miasta z organizacjami pozarządowymi	Zwłaszcza pozafinansowe formy współpracy wymagają poprawy i rozwinięcia: tu kultura współpracy szczególnie szwankuje.	Nie uwzględniono: Zagadnienie współpracy pozafinansowej znajduje się w innej części programu współpracy. Omawiany punkt jest taki sam w Programie Rozwoju Współpracy.

8.	Szczegółowe	Warszawskie Towarzystwo Ringo	§ 3. 2. 1) Cel szczegółowy: Wzmocnienie polityki lokalowej i zasobowej Miasta wobec organizacji pozarządowych	Cel szczegółowy: Wzmocnienie polityki lokalowej i zasobowej Miasta wobec organizacji pozarządowych poprzez wprowadzanie różnorodnych działań zmierzających do równomiernego dla poszczególnych dzielnic poziomu zaangażowania środków finansowo-rzeczowych.	Czy z tego powodu, że na Bemowie samorząd nie ma lokali użytkowych do promocyjnego wynajmu dla organizacji pozarządowych, wynika, że dzielnica nie może dofinansowywać ich wynajmu dla organizacji pozarządowych od spółdzielni mieszkaniowych? Uznawanie tylko jednej formy, czyli preferencyjny najem lokali MIASTA, praktycznie narusza aż DWIE zasady, zapisane w tym dokumencie: <i>zasadę zrównoważonego rozwoju</i> [między dzielnicami] oraz <i>zasadę uczciwej konkurencji</i> między organizacjami z różnych dzielnic.	Nie uwzględniono: Jak wyżej. Obie uwagi zostaną skierowane do zespołu sterującego PRW.
10.	Ogólne (Po terminie)	Biuro Funduszy Europejskich i Rozwoju Gospodarczego Urzędu m.st.	§ 6 <i>Programu</i> jest sprzeczny z § 3 projektu uchwały. Ponadto niejasna jest relacja pomiędzy celami wskazanymi w § 3 a ust. 1 i 2 w § 6		Konieczne jest podjęcie decyzji czy roczny program współpracy jest dokumentem operacjonalizującym <i>Program rozwoju współpracy m.st. Warszawy i organizacji pozarządowych do roku 2020</i> i tym samym swym zakresem ogranicza się do realizacji celów wskazanych w tym programie, czy jest to szerszy dokument	Uwzględniono

					odnoszący się również do innych miejskich dokumentów programujących rozwój. Obecne zapisy § 6 stoją w sprzeczności z § 3 projektu uchwały.	
11.	Ogólne	Dzielnica Bemowo m.st. Warszawy	§ 6 ust. 1 Niezrozumiałe zakończenie zdania: „...ze szczególnym uwzględnieniem celów:”			Uwzględniono Zespół zdecydował na wykreślenie „ze szczególnym uwzględnieniem”
12.	Szczegółowe	Komisja Dialogu Społecznego ds. Ratownictwa i Ochrony Ludności	§ 6. 1., pkt. 3. Dokumenty strategiczne m.st. Warszawy wskazujące priorytetowe zadania publiczne na 2016 rok	Rozszerzenie listy istniejących 23 punktów o: pkt. 24) Plan Zarządzania Kryzysowego m.st. Warszawy	KDS ds. RiOL istnieje od września 2014 r. i obszar tematyczny jej pracy nie był do tej pory wprost wymieniany w Programie Współpracy. Widzimy więc potrzebę stworzenia formalnych podstaw do możliwości realizacji zadań publicznych z obszaru działania naszej KDS. Stworzenie podstawy formalnej w postaci dodania w Programie Współpracy do listy dokumentów strategicznych m.st. Warszawy wskazujących priorytetowe zadania publiczne na 2016 rok Planu Zarządzania Kryzysowego m.st. Warszawy będzie istotną pozytywną oraz formalną zmianą w rozwoju dialogu między organizacjami	Uwzględniono

					pozarządowymi skupionymi w KDS ds. RiOL a m.st. Warszawa. Plan Zarządzania Kryzysowego wymienia wprost obszary bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego, które mają szczególne znaczenie dla bezpieczeństwa m.st. Warszawy, a działania w części z tych obszarów są przedmiotem działalności organizacji pozarządowych skupionych w KDS ds. RiOL.	
13.	Ogólne	Biuro Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu m.st. Warszawy	Jako jedno z priorytetowych zadań publicznych w § 6.2 wskazano „Stworzenie platformy dialogu pomiędzy urzędnikami zajmującymi się współpracą z organizacjami pozarządowymi”	W kontekście celu 3.1 PRW warto zastanowić się nad dodaniem zapisu „a organizacjami pozarządowymi”	Wydaje się zasadne, aby taka platforma tworzona była także przy udziale przedstawicieli organizacji pozarządowych. Pomysł tworzenia przestrzeni do wymiany tylko pomiędzy urzędnikami także innych niż warszawski jest cenny. Warto jednak, aby taką platformę, mimo funkcjonowania w KDS-ów i DKDS-ów, wzbogacić także o ngo.	Nie uwzględniono: To zagadnienie zostanie poruszone podczas prac nad programem współpracy w przyszłym roku.
14.	Ogólne	Warszawskie Towarzystwo Ringo	§ 6. 2. 1-3) 2. Priorytetowe zadania publiczne wskazane do realizacji na podstawie PRW: Zaplanowanie, przeprowadzenie i wypracowanie wniosków z szerokiej debaty na temat struktury dialogu	Tu powinny być wymienione któreś z 33 zadań publicznych (lub ich syntetyzujące połączenie), wymienionych w art. 4 Ustawy, którym w 2016 roku Miasto nada szczególny wymiar ważności, w tym	Po pierwsze, b. trudno to uznać za priorytetowe zadania publiczne, spośród wymienionych w § 6. 2. Ustawy, skoro są to raczej zalecenia dla administracji, współpracującej z	Nie uwzględniono: Wszystkie wymienione 33 zadania publiczne mieszczą się w zakresie dokumentów strategicznych m.st. Warszawy. Zakres zadań jest szeroki i mieści się w

			<p>obywatelskiego w Warszawie (WRDPP, Pełnomocnik, FDS, KDS, DKDS, Zespół Sterujący PRW) Prace nad ujednoczeniem procedur konkursowych. Stworzenie platformy dialogu pomiędzy urzędnikami zajmującymi się współpracą z organizacjami pozarządowym</p>	<p>finansowej. Naprawdę priorytetowe są te zadania, które są finansowane z dochodów własnych Miasta. Bowiern mogą nie istnieć lub rokrocznie całkowicie zmieniać cel, na który będą przeznaczane. Natomiast przy finansowanych ze środków PFRON, z dotacji celowych (budżetu państwa lub jednostek samorządu terytorialnego) oraz z tzw. „korkowego” Miasto jest tylko POŚREDNIKIEM i celu ich przeznaczania NIE może zmieniać.</p> <p>Ta uwaga wiąże się z Rozdziałem 5, który również nie rozróżnia tych źródeł, a tym samym realnie uniemożliwia zarówno zapoznanie się z priorytetami, bo przy takim zapisie nie podlegają one jakimkolwiek konsultacjom, czy to jest zgodne z USTAWĄ?</p>	<p>organizacjami pozarządowymi, wpisane wręcz do jej obowiązków, a nie priorytety w realizacji któregoś [których] z 33 zadań publicznych, wymienionych w Artykule 4 Ustawy.</p> <p>Po drugie, tym bardziej trudno, gdyż te zadania W OGÓLE nie są związane z istotnymi kwotami, przewidzianymi na ich realizację.</p> <p>Po trzecie, w tym Programie żadne zadanie publiczne nie jest powiązane ze skalą środków finansowych, zatem jak w ogóle można mówić o priorytetowych zadaniach publicznych na 2016 rok?</p>	<p>kompetencji wielu biur urzędu miasta oraz dzielnic.</p>
15.	Ogólne (po terminie)	Biuro Funduszy Europejskich i Rozwoju Gospodarczego Urzędu m.st.	<p>W Programie niejasne jest sformułowanie „priorytety rozwojowe dzielnic” zawarte w § 6 ust. 3.</p>	<p>Konieczne jest określenie w projekcie uchwały priorytetów rozwojowych poszczególnych dzielnic.</p>	<p>Opiniowany program jest dokumentem jednorocznym i w związku z tym powinien mieć formę planu, co pociąga za sobą konieczność szczegółowego określenia co jest planowane do realizacji. Obecne zapisy nie określają zakresu współpracy.</p>	<p>Uwzględniono Zespół postanowił także zmienić zapis w § 6 ust. 3 z „dokumenty strategiczne m.st. Warszawy wskazujące...” na „Wynikające z dokumentów strategicznych m.st. Warszawy...”</p>
16.	Ogólne (po terminie)	Biuro Funduszy Europejskich i	<p>§ 7 ust. 1 Programu wymaga uporządkowania.</p>	<p>Kluczową kwestią jest takie uporządkowanie treści, aby w</p>	<p>§ 7 ust. 1 jest nieprzejrzysty, przez co</p>	<p>Uwzględniono</p>

		Rozwoju Gospodarczego Urzędu m.st.		jednym miejscu wymienione zostały formy finansowej współpracy.	niejednoznaczny dla czytelnika.	Zespół proponuje dodać formy współpracy
17.	Szczegółowe	Warszawskie Towarzystwo Ringo	Dopisać w § 7. 1. 4)	4) dofinansowywania organizacjom pozarządowym części kosztów najmu od spółdzielni mieszkaniowych lokali użytkowych na cele działalności pożytku publicznego;	Należy problem lokali użytkowych pomyśleć wg zasady kosztów: preferencyjny najem lokali miasta jest kosztem. Jego równoważnikiem w dzielnicach, w których MIASTO nie ma własnych lokali użytkowych, może być częściowe dofinansowanie najmu lokali spółdzielczych, KTÓRE akurat SA. WIELOLETNIE nieponoszenie TEGO kosztu w niektórych dzielnicach jest <i>naruszeniem</i> zasady zrównoważonego rozwoju MIASTA oraz zasady uczciwej konkurencji między organizacjami pozarządowymi w różnych dzielnicach.	Nie uwzględniono: Jak wyżej. Obie uwagi zostaną skierowane do zespołu sterującego PRW.
18.	Szczegółowe	Dzielnica Wilanów m.st. Warszawy	§7 Miasto może zawierać umowy partnerskie z organizacjami pozarządowymi w celu wspólnej realizacji projektów finansowanych ze środków pozabudżetowych, z uwzględnieniem trybu wyboru partnera, o którym mowa w art. 28a ust. 4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o	§7 Miasto może zawierać umowy partnerskie z organizacjami pozarządowymi w celu wspólnej realizacji projektów finansowanych ze środków pozabudżetowych, z uwzględnieniem trybu wyboru partnera, o którym mowa w art. 28a ust. 4 ustawy	Podano nieaktualny dziennik ustaw	Uwzględniono

			zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz.712, z późn. zm.)	z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r. poz.1649 z późn. zm.)		
19.	Szczegółowe	Dzielnica Wilanów m.st. Warszawy	§7 Powierzenie oraz wspieranie zadań publicznych, o których mowa w ust. 1, może nastąpić na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno – prywatnym (Dz. U. z 2009 r. Nr 19, poz.100 z póź. zm.).	§7 Powierzenie oraz wspieranie zadań publicznych, o których mowa w ust. 1, może nastąpić na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno – prywatnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 696 j.t.).	Podano nieaktualny dziennik ustaw	Uwzględniono
20.	Ogólne	Gabinet Prezydenta	W projekcie uchwały wskazano, że Prezydent określa wytyczne, wzory lub sposób realizowania pewnych zadań (np. § 7 ust. 5 i 6, § 10 ust. 1 i 5, § 14 ust. 1 załącznika do uchwały), ale nie zostało określone, w jakiej formie Prezydent to wykonuje (np. zarządzenia).	Zasadne wydaje się określenie, w jakiej formie Prezydent określa wytyczne, wzory lub sposób realizowania pewnych zadań wskazanych w projekcie uchwały.	Doprecyzowanie zapisów.	Uwzględniono Zespół proponuje dodać formę w jakiej Prezydent to wykonuje - zarządzenie
21.	Ogólne	Gabinet Prezydenta	Zapis § 7 ust. 11 załącznika do uchwały jest niejasny – nie wiadomo o jaki formularz chodzi i gdzie on się znajduje	Jeśli formularz jest załącznikiem do zarządzenia Prezydenta lub uchwały Rady m.st. Warszawy, proponuje się doprecyzować zapis, unikając jednocześnie odwoływania się do konkretnego zarządzenia lub uchwały, np.: „Organizacja pozarządowa, z którą Miasto zawarło umowę na realizację zadania publicznego, może zlecić realizację części tego zadania innej organizacji	Doprecyzowanie zapisów.	Uwzględniono

				pozarządowej, niebędącej stroną umowy, na zasadach określonych w zarządzeniu Prezydenta/uchwale Rady m.st. Warszawy		
22.	Ogólne	Gabinet Prezydenta	W § 7 ust. 12 załącznika do uchwały powołano się na konkretną uchwałę Rady m.st. Warszawy oraz zarządzenie Prezydenta	Można zastanowić się nad bardziej ogólnym zapisem, np. „Oddawanie w najem lokali użytkowych organizacjom pozarządowym na cel prowadzonej działalności pożytku publicznego o którym mowa w ust. 1 pkt. 3, na zasadach określonych w uchwałach Rady m.st. Warszawy oraz zarządzeniach Prezydenta”.	Uniknięcie konieczności zmiany przepisów w przypadku zmiany lub wprowadzenia nowej uchwały Rady m.st. Warszawy lub zarządzenia Prezydenta.	Nie uwzględniono: Zastosowany zapis jest czytelny, przez co ułatwia odbiór. Ponadto w programie współpracy nie następują duże i częste zmiany.
23.	Szczegółowe	Warszawskie Towarzystwo Ringo	§ 7. 12.	Oddawanie w najem lub dofinansowanie wynajmu od spółdzielni mieszkaniowych lokali użytkowych organizacjom pozarządowym na cel prowadzonej działalności pożytku publicznego, o którym ...	j. w.	Nie uwzględniono: Powód taki sam jak w punktach 7 i 8 uwag do programu współpracy
24.	Szczegółowe	Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy	§ 8.1. Konkursy ofert na realizację zadań publicznych w 2016 roku będą ogłaszane w następujących terminach: Do 25 listopada 2015 roku dla zadań realizowanych w trakcie całego 2016 roku lub w pierwszej jego połowie,	§ 8.1. Konkursy ofert na realizację zadań publicznych w 2016 roku będą ogłaszane w następujących terminach: Do 2 grudnia 2015 roku dla zadań realizowanych w trakcie całego 2016 roku lub w pierwszej jego połowie,	Ze względu na długą procedurę ogłaszania konkursów w Dzielnicach, trudno dotrzymać termin 25 listopada. Przedłużenie terminu nie będzie ze szkodą dla organizacji, gdyż większość preferuje składanie wniosków do końca roku, więc i tak termin składania ofert będzie do 30 grudnia.	Nie uwzględniono: Termin już w tej chwili jest przedłużony o 3 dni, nie ma przesłanek ku temu, a by jeszcze bardziej przesuwać termin.
25.	Szczegółowe	Warszawskie Towarzystwo	§ 8. 3. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest	W uzasadnionych przypadkach, wymagających wielorocznej	Zwłaszcza przy szkoleniu sportowym, gdzie ciągłość	Uwzględniono

		Ringo	ogłaszanie konkursów ofert na zadania publiczne, których realizacja wymaga kontynuacji w terminie przekraczającym rok budżetowy.	ciągłości, możliwe i wskazane jest ogłaszanie konkursów ofert na zadania publiczne, których realizacja wymaga kontynuacji w terminie przekraczającym rok budżetowy.	jest bezwzględna ZASADA, a przy corocznej formie konkursów w pierwszym kwartale każdego roku jakby NIE istnieli ani szkoleni, ani nie było szkoleń.	
26.	Szczegółowe	Dzielnica Targówek m.st. Warszawy	§ 9.1. Przed ogłoszeniem konkursu ofert biura i wydziały dzielnic przedstawiają do konsultacji właściwym merytorycznie KDS-om albo DKDS-om projekt ogłoszenia konkursowego wraz z uzasadnieniem. Konsultacje nie odbywają się, jeśli przy danym biurze lub zarządzie dzielnicy nie działa KDS lub DKDS. 2. Konsultacje, o których mowa w ust. 1, co do zasady trwają co najmniej 21 dni.	§ 9. Przed ogłoszeniem konkursu ofert biura i wydziały dla dzielnic przedstawiają do konsultacji właściwym merytorycznie KDS-om albo DKDS-om projekt ogłoszenia konkursowego wraz z uzasadnieniem. Konsultacje nie odbywają się, jeśli przy danym biurze lub zarządzie dzielnicy nie działa KDS lub DKDS.	Konsultacje nie powinny być obwarowane terminem (w związku z krótkim okresem jaki jest od uchwalenia rocznego programu, a wymaganym terminem ogłoszenia konkursu tj. 25 listopada, zapis z ust. 2 mówiący o konsultacjach mających trwać co do zasady 21 dni, jest trudny do zrealizowania.	Nie uwzględniono: Termin 21 dni wynika z ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zaleca się szybsze ogłaszanie konkursów.
27.	Szczegółowe	Biuro Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu m.st. Warszawy	§ 9.2. Konsultacje, o których mowa w ust. 1, co do zasady trwają co najmniej 21 dni	§ 9.2. Konsultacje, o których mowa w ust. 1, co do zasady trwają co najmniej 14 dni.	Zmiana taka jest wskazana z uwagi na skrócenie procedury	Nie uwzględniono: Uzasadnienie jak w punkcie 26 uwag do programu współpracy.
28.	Szczegółowe (po terminie)	Biuro Kultury Urzędu m.st. Warszawy	§10 ust. 6 Komisje konkursowe, które powołuje Prezydent, na zasadzie równego uczestnictwa składają się z co najmniej dwóch		Brak dookreślenia od czego liczony jest termin 14 dni, wskazania przedstawicieli KDS do	Nie uwzględniono: Przepisy zostaną zmienione w późniejszym terminie, w czasie prac nad procedurą

			przedstawicieli Prezydenta oraz co najmniej dwóch przedstawicieli organizacji pozarządowych wskazanych przez właściwe KDS-y, zastrzeżeniem art.24 §1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Jeżeli KDS w przeciągu 14 dni nie wskaże swoich przedstawicieli, komisja konkursowa działa bez przedstawicieli organizacji.		komisji konkursowej. Czy od daty przekazania prośby przez biuro merytoryczne z prośbą o wskazania członków do komisji? Czy od daty ogłoszenia konkursu?	konkursową.
29.	Szczegółowe	Stowarzyszenie Strefa Otwarta	§ 11.1. Ogłoszenie wyników konkursu ofert następuje nie później niż w ciągu 55 dni od terminu zakończenia składania ofert, jednak nie wcześniej niż 2 stycznia 2016	55 dni kalendarzowych – doprecyzowanie Dokończenie zdania „Termin 2.01.2016 nie dotyczy konkursów wieloletnich ogłoszonych w roku 2015” – doprecyzowanie oraz dopasowanie zapisu do rzeczywistości		Uwzględniono
30.	Szczegółowe	Biuro Ochrony Środowiska Urzędu m.st. Warszawy	§ 11.1. Ogłoszenie wyników konkursu ofert następuje nie później niż w ciągu 55 dni od terminu zakończenia składania ofert, jednak nie wcześniej niż 2 stycznia 2016 roku.	§ 11.1. Ogłoszenie wyników konkursu ofert następuje nie później niż w ciągu 60 dni od terminu zakończenia składania ofert, jednak nie wcześniej niż 2 stycznia 2016 roku.	60 dni jest minimalnym terminem ogłoszenia wyników konkursu ofert od terminu zakończenia ich składania.	Nie uwzględniono: Wymóg 60 dni jest określony tylko w programie współpracy i można go skrócić.
31.	Szczegółowe	Dzielnica Targówek m.st. Warszawy	§ 11.1. Ogłoszenie wyników konkursu ofert następuje nie później niż w ciągu 55 dni od terminu zakończenia składania ofert, jednak nie wcześniej niż 2	§ 11.1. Ogłoszenie wyników konkursu ofert następuje nie później niż w ciągu 55 dni od terminu zakończenia składania ofert, jednak nie wcześniej niż 2	Kontrola finansowa powinna być prowadzona przez pracowników wydziałów budżetowo-księgowych dla dzielnicy.	Nie uwzględniono: Przepisy zostaną zmienione w późniejszym terminie, w czasie prac nad procedurą konkursową.

		<p>stycznia 2016 r.</p> <p>2. Bieżący monitoring i kontrolę merytoryczną wykonywanych zadań publicznych prowadzą pracownicy biur i dzielnic upoważnieni przez Prezydenta i przedstawiają wnioski Prezydentowi za pośrednictwem Pełnomocnika</p>	<p>stycznia 2016 roku.</p> <p>2. Kontrolę finansową zadania publicznego, na realizację którego została podpisana umowa, przeprowadza się przynajmniej raz (w trakcie trwania zadania lub po jego zakończeniu). Kontrolę w zakresie finansowym prowadzą wydziały właściwe do spraw budżetowo-księgowych dla dzielnic.</p> <p>3. Kontrolę merytoryczną wykonywanych zadań publicznych prowadzą pracownicy biur i dzielnic upoważnieni przez Prezydenta i przedstawiają wnioski Prezydentowi za pośrednictwem Pełnomocnika.</p> <p>4. Bieżący monitoring wykonywanych zadań publicznych prowadzą pracownicy biur i dzielnic wyznaczonych przez dyrektora biura lub naczelnika wydziału</p>	<p>Zaproponowany zakres wyznaczania osób do bieżącego monitoringu zadań zleconych organizacjom ułatwi sposób kontroli i wizytacji zajęć w ramach udzielonych dotacji przy dużej ilości zawartych umów z organizacjami i zapewnieniu zastępstw pracowniczych.</p>	
--	--	---	---	--	--

				dla dzielnicy.		
32.	Ogólne (po terminie)	Biuro Funduszy Europejskich i Rozwoju Gospodarczego Urzędu m.st.	§ 15 ust. 2 <i>Programu</i> powiela zapisy § 15 ust. 1		<i>Program</i> zawiera powtórzenie.	Uwzględniono
33.	Szczegółowe	Warszawskie Towarzystwo Ringo	§ 22. 2. Organizacje pozarządowe mogą za pośrednictwem właściwej merytorycznie komórki organizacyjnej Urzędu m.st. Warszawy nawiązywać kontakty z przedstawicielami organizacji pozarządowych i instytucji z miast, z którymi Miasto ma zawarte porozumienia o współpracy.	Organizacje pozarządowe mogą także za pośrednictwem właściwej merytorycznie komórki organizacyjnej Urzędu m.st. Warszawy nawiązywać kontakty z przedstawicielami organizacji pozarządowych i instytucji z miast, z którymi Miasto ma zawarte porozumienia o współpracy.	Bez „także” byłaby to BEZprawna restrykcja: mianowicie, że bez komórki urzędniczej własnej miejscowości TEGO nie mogą (?). A chyba idzie o to, że w ramach współpracy pozafinansowej mogą się o taką pomoc ubiegać.	Uwzględniono
34.	Szczegółowe	Dzielnica Targówek m.st. Warszawy	§ 23.1. Miasto, w wydawanych przez siebie materiałach informacyjno-promocyjnych, zamieszcza w miarę możliwości informację o organizacjach pozarządowych	Miasto, w wydawanych przez siebie materiałach informacyjno-promocyjnych, zamieszcza informacje o organizacjach pozarządowych.	Działania organizacji skierowane są na pomoc różnych grupom ludzi, którzy muszą mieć dostęp do informacji, żeby z tego skorzystać.	Uwzględniono
35.	Ogólne	Biuro Funduszy Europejskich i Rozwoju Gospodarczego Urzędu m.st.	Niezrozumiąły jest cel opisywania procedur tworzenia DKDS i KDS w Rozdziale 4.	Usunięcie zapisów opisujących procedurę tworzenia oraz tryb pracy DKDS i KDS.	Art. 5a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nie wskazuje na konieczność uwzględniania tych elementów w <i>Programie</i> . Z uwagi na fakt, że są to gremia funkcjonujące przy m.st. Warszawie na stałe, nie ma potrzeby co	Nie uwzględniono: KDS-y i DKDS-y są nie są organami stałymi i podlegają ciągłym zmianom – dołączają lub odchodzą organizacje, powstają nowe KDS-y lub DKDS-y. Proponowana zmiana mogłaby utrudnić funkcjonowanie ww. komisji

					24.roku szczegółowego omawiania tej kwestii w uchwale Rady m.st. Warszawy.	
36.	Szczegółowe	Warszawskie Towarzystwo Ringo	§25 Organizacje pozarządowe współuczestniczą w kształtowaniu polityki Miasta, w szczególności poprzez udział swoich przedstawicieli w WRDPP, KDS-ach, DKDS-ach oraz FDS.	Organizacje pozarządowe współuczestniczą w kształtowaniu polityk publicznych (społecznych?) Miasta, w szczególności poprzez udział swoich przedstawicieli w WRDPP, KDS-ach, DKDS-ach oraz FDS.	Proponowany zapis zdaje się być za szeroki i dlatego pusty (?)	Uwzględniono
37.	Szczegółowe	Biuro Pomocy i Projektów Społecznych Urzędu m.st. Warszawy	§ 26. 1. Zainteresowane organizacje wspólnie z Miastem mogą tworzyć KDS-y, działające w poszczególnych dziedzinach zadań publicznych należących do Miasta. 2. Stworzenie KDS-u może zainicjować minimum 10 organizacji pozarządowych, które wyrażają chęć współpracy w danym obszarze. Zainteresowane organizacje pozarządowe zgłaszają wolę powołania KDS-u do dyrektora biura. Dyrektor biura, w przypadku uznania zasadności tego wniosku, powołuje KDS i zwołuje pierwsze spotkanie w ciągu 30 dni od dnia otrzymania wniosku, z zastrzeżeniem przypadku, o którym mowa w § 28 ust. 2.	§ 26. 1. Zainteresowane organizacje wspólnie z miastem mogą tworzyć KDS-y, działające w poszczególnych dziedzinach zadań publicznych należących do miasta. 2. Stworzenie KDS-u może zainicjować minimum 10 organizacji pozarządowych, które wyrażą chęć współpracy w danym obszarze. Zainteresowane organizacje pozarządowe zgłaszają wolę powołania KDS-u do dyrektora biura. Dyrektor biura, w przypadku uznania zasadności tego wniosku, powołuje KDS i zwołuje pierwsze spotkanie w ciągu 30 dni do powołania KDS, z zastrzeżeniem przypadku, o którym mowa w § 28 ust. 2.	Wniosek złożony do Biura w okresie np.: urlopowym – zwołanie pierwszego posiedzenia jest trudne z uwagi na to, że większość osób zarówno z organizacji jak i z urzędu jest na urloпах.	Nie uwzględniono: Konsekwencje wprowadzenia zmiany są nie do przewidzenia. W interesie organizacji pozarządowej leży złożenie wniosku o powołanie komisji w terminie umożliwiającym pierwsze spotkanie.
38.	Szczegółowe	Biuro Architektury i	§26 ust. 6	§26 ust. 6	Jak pokazuje wieloletnia	Uwzględniono

		<p>Planowania Przestrzennego Urzędu m.st. Warszawy</p>	<p>W skład KDS-u wchodzi po jednym przedstawicielu zainteresowanych organizacji pozarządowych działających w poszczególnych dziedzinach, oraz przynajmniej jeden przedstawiciel Miasta (...)</p>	<p>W skład KDS-u wchodzi przedstawiciele zainteresowanych organizacji, działających w poszczególnych dziedzinach z zastrzeżeniem, że tylko jeden przedstawiciel danej organizacji bierze udział w głosowaniach odbywających się na posiedzeniach KDS – u oraz przynajmniej jeden przedstawiciel Miasta</p>	<p>praktyka KDS ds. architektury i planowania przestrzennego w posiedzeniach Komisji uczestniczą liczni przedstawiciele z danej organizacji. Udział kilku przedstawicieli z jednego stowarzyszenia jest dodatkowym głosem w dyskusji merytorycznej, pozwala też miastu dotrzeć do większej liczby zainteresowanych i zaangażować ich w działania na rzecz spraw miasta. Ułatwi to też dialog przedstawicieli organizacji pozarządowych z urzędem. Wzmocni dialog pomiędzy urzędnikami a społecznikami, oraz ułatwia współpracę partnerską pomiędzy nimi. KDS-y są otwarte, zatem</p>	<p>Zespół proponuje dodać uwagę „z zastrzeżeniem, że tylko jeden przedstawiciel danej organizacji bierze udział w głosowaniach odbywających się na posiedzeniach KDS – u” w §21 pkt. 11.</p>
--	--	--	--	--	--	--

					<p>zapis o „jednym przedstawicielu zainteresowanych organizacji” ogranicza możliwość udziału innych zainteresowanych członków poszczególnych stowarzyszeń w obradach Komisji.</p>	
39.	Szczegółowe	<p>Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu m.st. Warszawy</p>	<p>§26 ust. 10 KDS może powołać prezydium. Kadencja władz KDS-u trwa jeden rok kalendarzowy</p>	<p>§26 ust. 10 KDS może powołać prezydium. Kadencja władz KDS-u trwa dwa lata</p>	<p>Korzystniejszym dla pracy Komisji jest wydłużenie kadencji, gdyż w przypadku roku kalendarzowego i w sytuacji np. przesunięcia terminu pierwszego posiedzenia okres pracy komisji się skraca i istnieje szansa na niedokończenie realizacji zadań przed upływem jej kadencji. Wydłużenie zaś kadencji do dwóch lat pozwala na bardziej konstruktywną i systematyczną pracę KDS. Kadencja powinna</p>	<p>Nie uwzględniono: Zagadnienie zostanie przedstawione do konsultacji na forum KDS-ów i DKDS-ów.</p>

					obejmować rok 2016 i 2017. Prezydium w nowych KDSach może być wybierane w momencie ich powołania w dowolnym terminie w ciągu roku i powinno mieć możliwość sprawowania stanowiska całą kadencję	
40.	Szczegółowe	Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu m.st. Warszawy	§26 ust. 14 W posiedzeniach KDS-u z głosem doradczym mogą brać udział eksperci, specjaliści i przedstawiciele różnych instytucji, w tym jednostek organizacyjnych oraz spółek Miasta, wskazani lub zaproszeni przez KDS.	§26 ust. 14 W posiedzeniach KDS-u z głosem doradczym mogą brać udział eksperci, specjaliści i przedstawiciele różnych instytucji, w tym jednostek organizacyjnych oraz spółek Miasta, wskazani lub zaproszeni przez KDS, jednakże nie biorą oni udziału w głosowaniach Komisji.	Zapis należałoby doprecyzować. Zaproszeni goście biorą jedynie udział w dyskusji, dokonują prezentacji branżowych. Jako, iż formalnie nie są członkami Komisji, nie mogą brać udziału w głosowaniu nad dokumentami komisji.	Nie uwzględniono: Obecny zapis jest czytelny. Zastrzeżenia co do uczestnictwa gości i ekspertów w spotkaniach KDS-ów i DKDS-ów są zawarte w innej części programu współpracy.
41.	Szczegółowe	Biuro Architektury i Planowania	§ 27 ust. 7 W skład DKDS-u wchodzi po	§ 27 ust. 7 W skład DKDS-u wchodzi	Udział kilku przedstawicieli z jednego	Nie uwzględniono: Zagadnienie zostanie przedstawione do konsultacji

		<p>Przestrzennego Urzędu m.st. Warszawy</p>	<p>jednym przedstawicielu zainteresowanych organizacji, działających w zakresie zadań publicznych należących do dzielnicy, przy której działa DKDS, oraz przynajmniej jeden przedstawiciel Miasta, delegowany przez zarząd dzielnicy.</p> <p>Do istniejącego DKDS-u zainteresowana organizacja pozarządowa może przystąpić w dowolnym momencie.</p>	<p>przedstawiele zainteresowanych organizacji pozarządowych, działających w zakresie zadań publicznych należących do dzielnicy, przy której działa DKDS z zastrzeżeniem, że tylko jeden przedstawiciel danej organizacji bierze udział w głosowaniach odbywających się na posiedzeniach, oraz przynajmniej jeden przedstawiciel Miasta, delegowany przez zarząd dzielnicy.</p> <p>Do istniejącego DKDS-u zainteresowana organizacja pozarządowa może przystąpić w dowolnym momencie .</p>	<p>stowarzyszenia jest dodatkowym głosem w dyskusji merytorycznej, pozwala też miastu dotrzeć do większej liczby zainteresowanych i zaangażować ich w działania na rzecz spraw miasta. Ułatwi to też dialog przedstawicieli organizacji pozarządowych z urzędem. Wzmocni dialog pomiędzy urzędnikami a społecznikami, oraz ułatwia współpracę partnerską pomiędzy nimi. DKDS-y są otwarte, zatem zapis o „jednym przedstawicielu zainteresowanych organizacji” ogranicza możliwość udziału innych zainteresowanych członków poszczególnych stowarzyszeń w obradach</p>	<p>na forum KDS-ów i DKDS-ów.</p>
--	--	---	---	---	--	-----------------------------------

					Komisji.	
42.	Szczegółowe	Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu m.st. Warszawy	§27 ust. 11 DKDS może powołać prezydium. Kadencja władz DKDS-u trwa jeden rok kalendarzowy.	§27 ust. 11 DKDS może powołać prezydium. Kadencja władz DKDS-u trwa dwa lata.	<p>Analogiczna sytuacja do pkt 4.</p> <p>Korzystniejszym dla pracy Komisji jest wydłużenie kadencji, gdyż w przypadku roku kalendarzowego i w sytuacji np. przesunięcia terminu pierwszego posiedzenia okres pracy komisji się skraca i istnieje szansa na niedokończenie realizacji zadań przed upływem jej kadencji.</p> <p>Wydłużenie zaś kadencji do dwóch lat pozwala na bardziej konstruktywną i systematyczną pracę DKDS. Kadencja powinna obejmować rok 2016 i 2017.</p> <p>Prezydium w nowych DKDSach może być wybierane w momencie</p>	<p>Nie uwzględniono: Zagadnienie zostanie przedstawione do konsultacji na forum KDS-ów i DKDS-ów.</p>

					ich powołania w dowolnym terminie w ciągu roku i powinno mieć możliwość sprawowania stanowiska całą kadencję	
43.	Szczegółowe	Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu m.st. Warszawy	§27 ust.15 W posiedzeniach DKDS-u z głosem doradczym mogą brać udział eksperci, specjaliści i przedstawiciele różnych instytucji, w tym jednostek organizacyjnych oraz spółek Miasta, wskazani lub zaproszeni przez DKDS.	§27 ust.15 W posiedzeniach DKDS-u z głosem doradczym mogą brać udział eksperci, specjaliści i przedstawiciele różnych instytucji, w tym jednostek organizacyjnych oraz spółek Miasta, wskazani lub zaproszeni przez DKDS, jednakże nie biorą oni udziału w głosowaniach Komisji.	Analogiczna sytuacja do pkt 5. Zapis należałoby doprecyzować. Zaproszeni goście biorą jedynie udział w dyskusji, dokonują prezentacji branżowych. Jako, iż nie są członkami Komisji nie mogą brać udziału w głosowaniu nad dokumentami komisji	Nie uwzględniono: Zagadnienie zostanie przedstawione do konsultacji na forum KDS-ów i DKDS-ów.
44.	Szczegółowe	Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu m.st. Warszawy	§31 ust. 2 pkt 8 przekazywaniu do zaopiniowania projektów aktów prawnych WRDPP	§31 ust. 2 pkt 8 przekazywaniu do zaopiniowania projektów aktów prawnych WRDPP z wyłączeniem projektów przygotowywanych w procedurze wymaganej przez	Nie ma możliwości aby Warszawska Rada Pożytku opiniowała projekty dokumentów planistycznych opracowanych zgodnie z ustawą o planowaniu i	Nie uwzględniono: Warszawska Rada Pożytku jest organem doradczym, w której kompetencji leży ustalanie dokumentów oraz aktów prawnych, które będą przez nią zaopiniowane.

				ustawy, w których to uwzględniony jest udział społeczeństwa.	zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.	
45.	Ogólne	Warszawskie Towarzystwo Ringo	Rozdział 5 od lat ma to samo NIC NIE MÓWIĄCE brzmienie: ... w tym w części dotyczącej zlecenia realizacji zadań publicznych w ramach konkursów ofert i małych grantów nie więcej niż 140 000 000 złotych.	Dodać zdanie: Z dochodów własnych m.st. Warszawy realizowane będą następujące zadania: - ; na kwotę ... zł - ; na kwotę ... zł - ; na kwotę ... zł To będą corocznie różniące się cele, kwoty i ich struktura, a więc RZECZYWISTE priorytety na dany rok.	Aktualny zapis jest CZYSTO formalny, pozornie realizujący literę Ustawy. Ale po skonfrontowaniu go ze sposobem równie formalnego omięcia ustawowego obowiązku wpisania COROCZNYCH priorytetów, powoduje, że NGOSy i ustawową umożliwiające ciała, w których są reprezentowane, nie mają absolutnie NIC do powiedzenia w kwestiach priorytetowych i finansowych, bo nie mają MOŻLIWOŚCI uzyskania merytorycznych informacji.	Nie uwzględniono: Omawiana kwota nie wynika z budżetu, lecz z perspektywy finansowej. Środki na zadania są wyszczególnione w budżecie m.st. Warszawy.
46.	Ogólne	Gabinet Prezydenta	Materia opisana w Rozdziale 6 załącznika do uchwały (Sposób tworzenia programu oraz przebieg konsultacji) nie wydaje się właściwa do zamieszczenia w uchwale.	Konieczność konsultacji prawnej w kwestii zasadności zamieszczenia zapisów Rozdziału 6 w uchwale. Ewentualnie proponuje się zawrzeć te informacje w uzasadnieniu do projektu uchwały.		Uwzględniono
47.	Ogólne	Biuro Funduszy Europejskich i Rozwoju Gospodarczego Urzędu m.st.	Opis oceny <i>Programu</i> (rozdział 7 załącznika do projektu uchwały) nie stwarza podstaw do prowadzenia rzetelnego i skutecznego monitoringu.	Konieczne jest doprecyzowanie jak mierzona będzie realizacja zasad i trybów współpracy. Wskazane jest wprowadzenie wskaźników produktu i	Obecne zapisy nie gwarantują rzetelnego i skutecznego monitorowania realizacji programu.	Nie uwzględniono: Uwaga będzie poddana do dyskusji podczas prac nad programem współpracy w przyszłym roku.

				rezultatu bezpośredniego.		
48.	Ogólne	Gabinet Prezydenta	Przepisy merytoryczne zawarte w załączniku do uchwały powinny znaleźć się w treści uchwały	Opracowanie projektu uchwały, w którym będą zawarte zapisy obecnie funkcjonujące w załączniku uchwały.	Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej	Nie uwzględniono: W celu zachowania przejrzystości dokumentu dla odbiorcy.
49.	Ogólne	Gabinet Prezydenta	W słowniczku nie należy wyjaśniać pojęć, które są już określone w regulaminie organizacyjnym Urzędu m.st. Warszawy lub Statucie m.st. Warszawy.	Proponuję się uchylić w słowniczku pkt. 1, 5, 6, 9, 18, 21, 28, 29	Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej	Nie uwzględniono: W celu zachowania przejrzystości dokumentu dla odbiorcy.
50.	Ogólne	Gabinet Prezydenta	Projekt uchwały wymaga korekty redakcyjnej.	Zmiany do projektu, naniesione w formie rejestracji zmian, zostaną przesłane w formie elektronicznej na adres e-mail: jholanowski@um.warszawa.pl		Uwzględniono
51.	Ogólne (Po terminie)	Biuro Funduszy Europejskich i Rozwoju Gospodarczego Urzędu m.st.	Projekt <i>Programu współpracy m.st. Warszawy w 2016 z organizacjami pozarządowymi [...] zawiera niedociągnięcia redakcyjne i edycyjne.</i>	Redakcja i formatowanie projektu uchwały	Dokumenty miejskie powinny cechować się jak najwyższą jakością.	Uwzględniono
52.	Ogólne (Po terminie)	Biuro Funduszy Europejskich i Rozwoju Gospodarczego Urzędu m.st.	Program współpracy powinien być konsultowany nie tylko z organizacjami pozarządowymi, ale także z poszczególnymi komórkami organizacyjnymi Urzędu m.st. Warszawy		Z uwagi na fakt, że program narzuca na Urząd m.st. Warszawy pewne obowiązki, konieczne jest przeprowadzenie konsultacji również z poszczególnymi komórkami organizacyjnymi. Procedury uzgodnień projektu uchwały nie można nazwać faktycznym współtworzeniem tego dokumentu. Partycypacyjne tworzenie tego dokumentu ograniczyło się jedynie do	Nie uwzględniono: Zespół pracujący nad programem współpracy składa się z przedstawicieli różnych organizacji oraz urzędu miasta.. Biura Urzędu m.st. Warszawy otrzymują do zaopiniowania projekt programu współpracy.

					<p>jednej z dwóch stron współpracy. Szczególnie razi to z uwagi na wymienienie 23 dokumentów, którym cele mogą być realizowane przez przedmiotowy <i>Program</i>. Tym samym podjęto decyzję o instrumencie realizacji tych dokumentów bez dyskusji z ich „właścicielami”.</p>	
--	--	--	--	--	---	--