

Karta oceny

Nr wniosku do sekretariatu BFERG	Pełna nazwa wnioskodawcy	Status prawny wnioskodawcy (NGO, Uczelnia, Fundacja itp.)	Dane teleadresowe wnioskodawcy/osoba do kontaktu	Tytuł projektu	Kryteria formalne oceny												Kryteria merytoryczne oceny												Suma pkt	Biuro merytoryczne	Uwagi	Rekomendacja
					złożenie wypełnionego i podpisanego zgłoszenia na odpowiednim formularzu, w terminie i miejscu wskazanym w ogłoszeniu TAK/NIE	wypełnienie i podpisanie oświadczenie oferenta (załącznik nr 2) TAK/NIE	wypełnienie i podpisanie oświadczenie oferenta (załącznik nr 3) TAK/NIE	wskazanie potencjalnego źródła finansowania TAK/NIE	określenie m. st. Warszawy w projekcie. Lider/ Partner	czas realizacji projektu TAK/NIE	dysponowanie wykwalifikowaną kadrą w zakresie przygotowania i realizacji projektu TAK/NIE	zgodność propozycji współpracy z wytycznymi konkursu w Warszawie, krajowymi i UE TAK/NIE	skrócony opis projektu TAK/NIE	zgodność działania potencjalnego partnera z celami partnerstwa	określony wkład potencjalnego partnera w realizacji celu partnerstwa	doświadczenia w realizacji projektów o podobnym charakterze	współpraca z beneficjentem na etapie przygotowania projektu	konceptcja współpracy oraz opis działań wraz z uzasadnieniem	opis grupy docelowej, sposobu rekrutacji i adekwatność środków w stosunku do jej potrzeb	opis sposobu zarządzania projektem	szacowany budżet projektu	ceł projektu oraz uzasadnienie jego realizacji	planowane zadania w ramach projektu wraz z harmonogramem ich realizacji	najważniejsze wskaźniki realizacji projektu								
1.	FE-S/205/16	Centrum Nauki Kopernik	instytucja kultury	ul. Wybrzeże Kosciuszki 20 00-390 Warszawa	Ekperymentalna Warszawa - rozwój kompetencji kluczowych i kształtowanie właściwych podstaw i umiejętności uczniów oraz stworzenie warunków dla nauczania metodą eksperymentu poprzez wyposażenie warszawskich szkół w narzędzia do nauczania przedmiotów przyrodniczych i realizację przez uczniów szkolnych projektów badawczych	TAK	TAK	TAK	TAK	Partner	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	1	3	3	2	4	6	4	1	3	1	2	30,00	Biuro Edukacji	Oferta odpowiada na potrzeby m. st. Warszawy w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych, szczególnie w zakresie przedmiotów matematyczno-przyrodniczych. Do uzgodnienia pozostaje dokładne oszacowanie budżetu projektu oraz szczegółowy podział zadań pomiędzy Lidera i Partnera, m. in. określenie zadań placówki doskonalenia - WCIES.	p o z y t y w n a	
2	FE-S/224/16	OPPE sp. z o.o.	sp. z o.o.	ul. Złota 9 lok 14 00-019 Warszawa	Pilotażowa wdrożenie elektronicznego dziennika Inspira w technologii PAPUI Pilotaż dla dwóch szkół Gminy Żoliborz	TAK	TAK	TAK	TAK	Partner	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	1	1	0	1	4	2	2	1	2	1	1	16	Biuro Edukacji	Oferta, z punktu widzenia korzyści z uruchomienia ww. projektu dla publicznych jednostek systemu oświaty, dla których m. st. Warszawa jest organem prowadzącym, nie różni się istotnie od oferty złożonej w roku 2015, w związku z czym opinia bieżąca także nie może różnić się od opinii sporządzonej w roku 2015, w bieżącej ofercie oferent nie dostosował się do poprzednich uwag, w ofercie nadal nie wykazano, że nauczyciele wolą wpisywać dane piórem zamiast używania klawiatury bądź ekranu dotykowego, nadal nie wskazano jak kilkadziesiąt stacji dokujących komunikuje się z „wbranym komputerem w szkole” – zapisane jest, że nie jest konieczne WiFi podczas generowania wpisów piórem, ale nie ma określenia jaki powinien być pozostały sprzęt komputerowy, brakuje deklaracji o gotowości dzierżyciela Żoliborz do wyłączenia wkładu własnego ani poniesienia kosztów utrzymania projektu przez 5 lat od dnia zakończenia finansowania umiowego, a także do delegowania pracowników do obsługi projektu, Zadania lidera projektu będą ograniczane do konsultowania i złożenia wniosku, a zadaniem miasta jako partnera ma być opracowanie wniosku, jego finansowanie, rozliczenie i wszelkie inne działania, od których zależy efekt końcowy projektu, to jest bardzo niestandardowy podział zadań, m. st. Warszawa nie dostarczy uzasadnienia do pełnienia takiej roli wobec jednej z wielu firm oferujących e-dziennik, sporządzona lista celów nie jest specyficzna dla tego konkretnego przedsięwzięcia, zazwyczaj każdy e-dziennik realizuje takie cele, cel sformułowany „uszanowanie zwyczajowego używania pióra w pracy nauczyciela” jest trudny do skomentowania, nie wskazano konkretnych szkół, w których miałyby odbyć się pilotaż, ani nie załączono deklaracji żadnego z dyrektorów szkół podstawowych, wśród których będzie prowadzona rekrutacja, o gotowości przystąpienia do pilotażu, a zawarty w sekcji 13 pkt 2 opis procedury rekrutacji, nie daje gwarancji, że zgłosi się choć jedna szkoła, wnioskodawca powołuje się na doświadczenie wynikające z testowego wdrożenia w SP 267 w Warszawie oraz szkoleń prowadzonych w ramach programów szkoleniowych OEIIZK oraz MSCDN, do oferty nie zostały dołączone żadne rekomendacje ani opinie dotyczące tego doświadczenia, przedmiotem projektu jest pilotaż w 2 szkołach mających łącznie 50 oddziałów, ale w jego budżecie najpoważniejszą pozycją jest zakup 150 piór dla 32 szkół, jaki jest cel zakupu piór dla 30 szkół, które nie wezmą udziału w projekcie? koszt – zgodnie z zapisem w sekcji 13 pkt. 3 wymaga wsparcia w kwocie 199 zł miesięcznie na jeden dziennik; wbrew opinii wnioskodawcy, cena ta nie jest adekwatna do cen na rynku e-dzienników, najdroższa znana nam oferta opiewa na 22 zł na ucznia rocznie, co odpowiada ok. 600 zł na oddział rocznie, czyli około 60 zł miesięcznie, proponowany przez wnioskodawcę koszt jest więc ponad trzykrotnie wyższy od najdroższej publikowanej oferty konkurencyjnej; w sekcji 16 warunkiem zapewnienia trwałości projektu jest zobowiązanie się przez organ prowadzący do dalszego ponoszenia kosztów przez 5 lat, organ prowadzący już w poprzedniej opinii stwierdził, że takie przedsięwzięcie jest zbyt drogie, za cenę pióra, które kosztuje 1000 zł, można kupić kilka tabletek, brak określenia kosztu drukowania specjalnych dzienników, brak omówienia infrastruktury informatycznej, a co za tym idzie brak kosztów takiej infrastruktury rozpoczynając taki projekt należy zakładać wdrożenie tej technologii dla wszystkich jednostek po zakończeniu projektu, co wiąże się ze zbyt wysokimi wydatkami dla m. st. Warszawy; w ofercie pojawiły się błędy formalne: nie istnieje „Gmina Żoliborz”, która miałaby być partnerem w projekcie, a m. st. Warszawa jest organem prowadzącym, a nie organem budżetującym.	n e g a t y w n a	

DYREKTOR
BIURA FUNDUSZY EUROPEJSKICH
I ROZWOJU GOSPODARSTWA
Miejscowości
Maciej Fijałkowski

A. Kozłowski