

Karta oceny

Lp.	Nr wpływu do sekretariatu BFEIRG	Pełna nazwa wnioskodawcy	Status prawny wnioskodawcy (NGO, Uczelnia, Fundacja itp.)	Dane teleadresowe wnioskodawcy/osoba do kontaktu	Tytuł projektu	Kryteria formalne oceny												Kryteria merytoryczne oceny												Suma pkt	Biuro merytoryczne	Uwagi	Rekomendacja
						złożenie wypełnionego i podpisanego formularza (niezgodności w formularzu, wyłączenie nieobjętych działaniem w ogłoszeniu TAK/NIE)	wypełnienie i podpisanie ogłoszenia oferenta (załącznik nr 2) TAK/NIE	wypełnienie i podpisanie oświadczenia oferenta (załącznik nr 3) TAK/NIE	wskazanie potencjalnego źródła finansowania TAK/NIE	określenie roli m. st. Warszawy w projekcie: Lider/ Partner	czas realizacji projektu TAK/NIE	dysponowanie wykwalifikowaną kadrą w zakresie proponowanego i realizacji projektu TAK/NIE	zgodność propozycji współpracy z dokumentami strategicznymi m. st. Warszawy, krajowymi i UE TAK/NIE	skrócony opis projektu TAK/NIE	zgodność działania potencjalnego partnera z celami partnerstwa	oferowany wkład potencjalnego partnera w realizację celu partnerstwa	doświadczenie w realizacji projektów o podobnym charakterze	współpraca z beneficjentem na etapie przygotowania projektu	konceptcja współpracy oraz opis działań wraz z uzasadnieniem	opis grupy docelowej, sposobu rekrutacji i adekwatność proponowanego wsparcia do jej potrzeb	opis sposobu zarządzania projektem	szacowany budżet projektu	cel projektu oraz uzasadnienie jego realizacji	planowane zadania w ramach projektu wraz z harmonogramem ich realizacji	najważniejsze wskaźniki realizacji projektu								
1.	FE-S/1166/15	Deloitte Consulting S.A.	spółka akcyjna	Al. Jana Pawła II 19 00-854	Zaprojektowanie i wdrożenie rozwiązań poprawiających efektywność organizacyjną i procesową kadr odpowiedzialnych za obsługę inwestora lokalnego i międzynarodowego w Warszawie i jej obszarze funkcjonalnym	TAK	TAK	TAK	TAK	Lider	TAK	TAK	TAK	TAK	1,00	3,00	3,00	2,00	4,00	4,00	3,00	1,00	3,00	3,00	3,00	30,00	BFEIRG	<p>Rekomendacja: do negocjacji ze względu na zakres i koszt projektu.</p> <p>Uwagi do poszczególnych kryteriów oceny:</p> <p>Wnioskodawca wykazał, że działania potencjalnego partnera są zgodne z celami partnerstwa. Został określony zespół projektowy wnioskodawcy wraz z informacją o specjalizacjach poszczególnych osób, jednakże przedstawione doświadczenia nie odnoszą się bezpośrednio do doświadczeń z zakresu obsługi inwestora. Został określony wkład techniczny i organizacyjny. Brak wkładu finansowego wnioskodawcy oraz ograniczone zaangażowanie zespołu JST.</p> <p>Wnioskodawca wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji projektów o podobnym charakterze, sfinansowanych z różnych źródeł.</p> <p>Podział zadań pomiędzy partnerami został określony, jednakże stopień zaangażowania pracowników urzędu jest niewystarczający. Opiszona została koncepcja współpracy. Urząd w funkcji administratora bez zaangażowania w fazę merytoryczną z pełną odpowiedzialnością za finansową stronę przedsięwzięcia.</p> <p>Opis grupy docelowej oraz sposób rekrutacji został wskazany. Działania zaplanowane w projekcie stanowią komplementarne uzupełnienie projektu "Promocja gospodarza WOF Expo". Z uwagi na zróżnicowanie gmin wchodzących w skład WOF (w tym Warszawa wraz z 18 dzielnicami) należy zweryfikować propozycję projektu pod kątem skalowalności rozwiązań i systemu zarządzania. Sposób zarządzania projektem wyraźnie rozdziela sekcję administracyjną (Urząd - rozliczenie projektu i kontakt z gminami) i sekcję organizacyjną (wnioskodawca), co nie gwarantuje ścisłej współpracy i powodzenia projektu. Pozycja kierownika po stronie lidera jest słabo umocowana.</p> <p>W opisie budżetu brak specyfikacji zakładanych kosztów – podane są tylko kwoty ogólne, które nie pozwalają na dokładniejszą weryfikację planowanych wydatków. Wnioskodawca nie zakłada kosztów po swojej stronie. Wkład własny jest tylko po stronie urzędu, brakuje koncepcji zaangażowania finansowego gmin uczestniczących w projekcie.</p> <p>Cele projektu zostały opisane oraz uzasadnione.</p> <p>Większość planowanych działań i produktów została opisana w sposób precyzyjny. Niejasna jest formuła wdrożenia inicjatywy – projekt kończy się na etapie określenia wymaganych działań mających na celu sukces wdrożenia inicjatyw wraz z systemem monitorowania procesu wdrażania. Zasadne wydaje się dotożenie fazy II projektu tj. „monitorowanie wdrożenia”, bez zwiększenia budżetu projektu.</p> <p>Wskaźniki zostały wskazane. Z produktów fazy II wynika, iż planowane jest przeszkolenie pracowników, choć element ten nie został opisany w koncepcji projektu.</p>	do negocjacji				
2.	FE-S/1150/15	Akademia Leona Kozłowskiego	uczelnia	ul. Jagiellońska 59 03-301 Warszawa	Go Global - wsparcie internacjonalizacji warszawskich firm	TAK	TAK	TAK	TAK	Partner	TAK	TAK	TAK	TAK	1,00	2,00	3,00	1,00	2,00	4,00	2,00	1,00	2,00	1,00	1,00	20,00	BFEIRG	<p>Wnioskodawca wykazał, że działania potencjalnego partnera są zgodne z celami partnerstwa. Wskazano jedynie doświadczenie instytucji jako całości, a o powodzeniu projektu decyduje właściwy dobór zespołu i ich doświadczenie - brak cv wybranych ekspertów, brak szczegółowej informacji o określonych specjalizacjach kadry. Wnioskodawca wykazał, że posiada doświadczenie w realizacji projektów o podobnym charakterze, sfinansowanych z różnych źródeł. Podział zadań pomiędzy partnerami został wstępnie określony, brak jednakże wystarczającego uzasadnienia dla wskazanego podziału. Wnioskodawca stwierdził jedynie, że „współpraca w ramach projektu będzie polegała na wspólnym delegowaniu kompetencji w zakresie wiedzy i kontaktów w celu osiągnięcia poszczególnych celów szczegółowych”. Ogólna koncepcja współpracy została przedstawiona w sposób wystarczający, brak jest jednakże uzasadnienia wskazanych działań, mowa jest o „delegowaniu kompetencji”. Opis grupy docelowej oraz kryteriów rekrutacji został wskazany, jednakże brak opisu potrzeb grupy docelowej, niejasne kryterium rekrutacji, o przyjęciu decydującą będzie kolejność zgłoszeń – w opinii oceniającego, kompleksowy charakter zadań projektu wymaga zastosowania innego kryterium naboru niż kolejność zgłoszeń, np. punktacja za określone elementy złożonego wniosku. W zaproponowanych kryteriach naboru nie znalazł się wymóg języków obcych.</p> <p>W sposobie zarządzania projektem zostały określone obowiązki administracyjne partnerów, brak jest wystarczającej informacji na temat podziału zadań między Partnera a Lidera. W opisie budżetu brak specyfikacji zakładanych kosztów – podane są tylko kwoty ogólne, które nie pozwalają na dokładniejszą weryfikację planowanych wydatków, w tym wkładu własnego. Projekt ma szansę rozbudować wiedzę teoretyczną na temat rynków zagranicznych. Cele projektu odnoszą się głównie do podniesienia kompetencji firm w zakresie internacjonalizacji, w bardzo małym stopniu do pozyskania nowych kontraktów i kontaktów z zagranicznymi kontrahentami. Przedstawiona formuła organizacji wizyt studyjnych jest niejasna, udostępnianie wizyt studyjnych przy jednoczesnym wymogu przedstawienia planu wyjazdu oraz przewidywanych spotkań. W uzasadnieniu projektu brak jest informacji o ofercie wsparcia internacjonalizacji oferowanej przez MG, PARR, PAIZ, NCBR w perspektywie finansowej na lata 2014-2020 i tym samym oceny konkurencyjności przedstawianej oferty projektu. Bardzo rozbudowana część teoretyczna (zadanie 1.2), w stosunku do części praktycznej (zadanie 3). Nie wyjaśniony został powód objęcia projektem 60 firm. Nie jest jasne, z czego wynika liczba 20 wizyt studyjnych. Niejasny jest sposób wyliczenia rezu i sposobu ich osiągnięcia (m. in. oferent nie wskazał jaka liczba przedsiębiorców będzie objęta zadaniem 3 – wskazana jest tylko liczba 20 kontraktów, które mają być zawarte w wyniku realizacji projektu).</p>	Negatywna				

ZASTĘPCA DYREKTORA  
 BIURA FUNDUSZY EUROPEJSKICH  
 I ROZWOJU GOSPODARSTWA  
 Urszula Świerżewska-Chrzan

A. Kozłowski  
 Ciepłota