

Protokół z posiedzenia Rady ds. budżetu obywatelskiego

Data posiedzenia: 17.06.2021

Godzina rozpoczęcia posiedzenia: 16:00

Członkowie Rady ds. budżetu obywatelskiego uczestniczący w posiedzeniu:

1. Agnieszka Jaczewska – Golińska,
2. Grzegorz Kuca,
3. Kaja Petryka-Siemiończyk,
4. Justyna Piwko,
5. Andrzej Rydzewski,
6. Oliwia Szczupska,
7. Aleksandra Winiarska,
8. Mateusz Wojcieszak,
9. Agnieszka Wyrwał,
10. Sławomir Wysocki,
11. Karolina Zdrodowska.

Pozostałe osoby uczestniczące w posiedzeniu:

1. Ewa Kolankiewicz – Dyrektorka Centrum Komunikacji Społecznej Urzędu m.st. Warszawy,
2. Magdalena Stefańska - Centrum Komunikacji Społecznej Urzędu m.st. Warszawy.

Spotkanie prowadziła Przewodnicząca Rady ds. budżetu obywatelskiego Pani Karolina Zdrodowska.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przyjęcie porządku obrad
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady z 20.05.2021
4. Uwagi i pytania dotyczące przesłanych materiałów:
 - Informacja o przebiegu realizacji zwycięskich projektów.
 - Aktualne informacje w procesie – ocena projektów i odwołania
5. Zapis o udziale członków Rady w konkursach dla ngo – głosowanie nad zapisem.
6. Zmiana uchwały – tematy do rozmowy:
 - Definicja projektów ogólnomiejskich i poziomów zgłaszanych projektów.
 - Umożliwienie łączenia podobnych projektów.
 - Limity wartości projektów.
 - Możliwość wyrażania przez mieszkańców sprzeciwu do zgłoszonych projektów.
 - Sposób głosowania (przedstawienie wyników badań pani Oliwii Szczupskiej).
 - Zespoły – ciała społeczne zaangażowane w realizację budżetu obywatelskiego.
7. Profilowanie tematyczne zgłaszanych projektów.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia

Karolina Zdrodowska rozpoczęła spotkanie Rady ds. budżetu obywatelskiego.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.

Postanowienie: Przyjęto proponowany porządek obrad bez uwag.

Ad 3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady z 20.05.2021

Justyna Piwko przekazała, że p. Karolina Zdrodowska poprosiła o skrócenie protokołu z ostatniego posiedzenia Rady.

Postanowienie: Rada nie przyjęła przygotowanego protokołu. Zostanie on skrócony i przedstawiony do akceptacji drogą elektroniczną.

Ad 4. Uwagi i pytania dotyczące przesłanych materiałów:

Członkowie Rady przed spotkaniem otrzymali aktualne informacje na temat realizacji projektów z poprzednich edycji oraz oceny projektów z bieżącej edycji budżetu obywatelskiego¹.

Sławomir Wysocki zauważył, że w trzech dzielnicach połowa projektów została oceniona negatywnie i zapytał z czego może to wynikać, że tylko połowa została dopuszczona do głosowania.

Justyna Piwko wyjaśniła, że:

- Kryteria oceny projektów we wszystkich dzielnicach są takie same. W jednej z dzielnic (Śródmieście) jest dużo mniej terenów, do których mamy tytuł prawny do dysponowania terenem, na których mogłyby być realizowane projekty.
- Negatywna ocena projektów nie musi być konsekwencją złej woli urzędników. Projekty są przygotowywane w różny sposób i część z autorów może nie mieć wiedzy o kryteriach, które projekt musi spełnić, żeby mógł być oceniony pozytywnie.
- O jakości oceny bardziej niż proporcja negatywnych do pozytywnych świadczy proporcja projektów, których wynik w trakcie odwołań został zmieniony na pozytywny do złożonych odwołań.
- Na razie CKS nie dysponuje szczegółową bazą danych z kryteriami, które nie zostały spełnione w każdym projekcie. Przed kolejnym posiedzeniem Rady ds. budżetu obywatelskiego zostanie przygotowane szczegółowe zestawienie na ten temat.

Ad 5. Zapis o udziale członków Rady w konkursach dla ngo – głosowanie nad zapisem.

Mateusz Wojcieszak przypomniał propozycje: Członkowie i członkinie Rady ds. BO są wyłączeni z pracy nad i przy projektach finansowanych i współfinansowanych ze środków m.st. Warszawy dot. budżetu obywatelskiego, które zostały ogłoszone przez Centrum Komunikacji Społecznej po starcie kadencji obecnej Rady ds. BO. Dodatkowo, konkursy dot. wyżej wymienionych działań, ogłaszane przez Urząd Miasta, nie mogą być opiniowane przez członków i członkinie Rady, których ten zapis

¹ Załącznik 1 i 2

dotyczy. Członkowie i członkinie Rady nie mogą także oceniać wniosków złożonych przez ich organizacje w ww. konkursach.

Postanowienie: Przyjęto zaproponowane zmiany.

Głosowało 11 osób: 11 osób - za.

Ad 6. Zmiana uchwały – tematy do rozmowy:

- **Definicja projektów ogólnomiejskich i poziomów zgłaszanych projektów.**

Rozmowa rozpoczęła się od przypomnienia zapisów, które znajdują się w Uchwale. Obecnie mieszkańcy mogą głosować w jednej, wybranej przez siebie dzielnicy, niekoniecznie tej, w której mieszkają.

W trakcie dyskusji pojawiły się argumenty za zmianą obecnej definicji poziomów:

- obecnie projekty zgłoszone na poziomie ogólnomiejskim dotyczą działań lokalnych – czymś innym jest projekt np. ścieżki rowerowej, która przebiega przez kilka dzielnic niż projekty punktowe, które zlokalizowane są w różnych dzielnicach;
- są takie projekty, które są realizowane w jednej dzielnicy, ale korzystają z nich mieszkańcy z całej Warszawy.

Pojawiło się pytanie, kto miałby decydować o tym, że projekt dotyczy mieszkańców jednej dzielnicy albo wszystkich warszawiaków. W trakcie dyskusji padły propozycje:

- żeby to urzędnicy decydowali o tym jakie są poziomy projektów,
- powinna być to kompetencja członków zespołów ds. budżetu obywatelskiego, które można by powołać,
- autorzy pomysłów sami powinni decydować, jaki ma być poziom zgłaszanego projektu.

Zdaniem Kai Petryki-Siemiończyk warto wykorzystać energię i zaangażowanie mieszkańców i znów powołać zespoły, które rzeczywiście mogłyby się tym zajmować. Z kolei Grzegorz Kuca przypomniał, że zdarzało się, że członkowie zespołów sami składali projekty i w związku z tym nie byli bezstronni. Jego zdaniem myśląc o zespołach ds. budżetu obywatelskiego, warto wziąć pod uwagę rozmowę, która dotyczyła Rady – jeżeli ktoś chce angażować się w pracę Zespołu w jakiejś dzielnicy, to nie powinien zgłaszać projektów.

Karolina Zdrodowska zaproponowała, że być może wystarczyłoby powołanie ogólnomiejskiego Zespołu. W jej odczuciu nie pojawiają się problemy związane z projektami dzielnicowymi. Konflikty pojawiają się wtedy, kiedy projekt jest ogólnomiejski a mieszkańcy okolicy uważają, że powinien być lokalny i tylko osoby z tej dzielnicy powinny decydować czy zostanie on zrealizowany. Mateusz Wojcieszak zgodził się z tym, że o poziomie danego projektu powinien decydować zespół ogólnomiejski, a nie dzielnicowe.

Członkowie Rady zwrócili uwagę na to, że zmianie definicji poziomów powinny towarzyszyć działania informacyjne i edukacyjne. Dodatkowo trzeba pamiętać, że definicja i różnice między poziomami powinny być dobrze dookreślone i zrozumiałe dla mieszkańców.

Przy okazji zmian definicji poziomów odbyła się rozmowa na temat dodatkowych kryteriów wyboru projektów do realizacji. Rozważano, żeby przy projektach ogólnomiejskich określić pulę procentową – ile osób z każdej dzielnicy powinno zgłaszać na dany pomysł jako odpowiedź na zgłaszany przez mieszkańców problem, że ktoś inny organizuje im przestrzeń w ich okolicy. Ewa Kolankiewicz zaproponowała przykładowy zapis „w przypadku projektów, które dotyczą interwencji przestrzennych na terenie danej dzielnicy/dzielnicy limit głosów mieszkańców z tych dzielnic był określony – np. 2/3 głosów oddanych na projekt to mieszkańcy z dzielnicy/dzielnicy”.

- **Umożliwienie łączenia podobnych projektów.**

Członkowie Rady byli zgodni, że zapisy, które pozwalają na łącznie podobnych projektów powinny znaleźć się w uchwale.

- **Limity wartości projektów.**

Problem limitów wartości projektów dotyczy mniejszych dzielnic, przy obecnych zapisach nie można realizować wielu projektów, których chcą mieszkańcy. Pojawiła się potrzeba, żeby te limity zwiększyć w części dzielnic. Żadna dzielnica nie zgłaszała potrzeby zmniejszenia limitów.

Przy okazji tego tematu członkowie Rady rozmawiali o kwestiach związanych ze stanem finansów miasta i sposobie wyliczania kwoty przeznaczonej na budżet obywatelski. Dodatkowym poruszonym problemem były rosnące wydatki na utrzymanie projektów w kolejnych latach realizacji. Ten problem byłoby trudno rozwiązać na poziomie zapisów w uchwale, ponieważ wcześniej funkcjonujący zapis, że koszty utrzymania projektów nie mogą być niewspółmiernie wysokie wywołał zarzut ze strony Regionalnej Izby Obrachunkowej, że zapis był nieprecyzyjny. Ewentualnym rozwiązaniem mogłoby być prowadzenie działań, które będą informować głosujących mieszkańców o tym, które projekty są później drogie w utrzymaniu.

- **Możliwość wyrażania przez mieszkańców sprzeciwu do zgłoszonych projektów.**

Justyna Piwko przytoczyła wyniki badań przeprowadzonych kilka lat temu na zlecenie CKS i dotyczyły głosowania „na nie”. Uczestnicy badania wyrazili opinię, że głosując przeciw marnują głos.

Dodatkowymi argumentami przeciwko wprowadzeniu takiego rozwiązania jest to, że:

- budżet obywatelski nie powinien antagonizować, a taka forma głosowania sprzyjałaby temu.
- w samej metodologii głosowania jest problem z głosowaniem „na nie”, bo nie wiadomo jak ma się go liczyć - głosujący mógłby nie wiedzieć co się stanie z jego głosem i jaki będzie miał on wpływ na wynik.

Członkowie Rady proponowali też inne metody na wyrażenie sprzeciwu:

- możliwość komentowania projektów przez mieszkańców, przy czym komentarze byłyby brane pod uwagę na etapie oceny;
- możliwość wypowiedzenia się w trakcie spotkań;
- członkowie zespołów decydowaliby o tym, które projekty są potencjalnie konfliktowe.

W toku dyskusji wyraźnie wybrzmiało, że samo wyrażenie opinii nie daje mocy sprawczej protestowi i powinno być w jakiś sposób uregulowane.

- **Sposób głosowania (przedstawienie wyników badań pani Oliwii Szczupskiej).**

Oliwia Szczupska przedstawiła wyniki swoich badań, które dotyczą metod głosowania.

Porównanie obejmowało 2 edycje budżetu obywatelskiego i 2 edycje budżetu partycypacyjnego. Rozmowa na ten temat została zawieszona, ponieważ członkowie Rady zadeklarowali, że chcą się zapoznać lepiej z wynikami badania.

- **Zespoły – ciała społeczne zaangażowane w realizację budżetu obywatelskiego.**

Justyna Piwko przypomniała jak działały zespoły w ramach budżetu partycypacyjnego. Ustalono, że członkowie Rady zastanowią się nad potencjalnym katalogiem zadań dla członków Zespołów i wtedy dyskusja będzie kontynuowana.

Ad 7. Profilowanie tematyczne zgłaszanych projektów.

Wprowadzenie profili tematycznych jest niemożliwe przy obecnym brzmieniu Ustawy o samorządzie gminnym. Karolina Zdrodowska zaproponowała, żeby porozmawiać na kolejnych spotkaniach o tym, jakie wynikają problemy z braku takiego profilowania i żeby członkowie Rady zastanowili się w jaki sposób te problemy rozwiązać bez wprowadzania zmian w uchwale. Justyna Piwko zobowiązała się, że prześle członkom Rady unieważnienia uchwał przez RIO, które zawierały zapisy o profilowaniu projektów.

Ad 8. Sprawy różne.

Nie było żadnych tematów do omówienia.

Ad 9. Zamknięcie posiedzenia.

Godzina zakończenia posiedzenia: 18:30